

Ссылка на страницу сайта Пермского краевого суда: [https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=doc&number=5103001&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1](https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=5103001&delo_id=5&new=5&text_number=1)

Информация по делу

Судья Оплетина Е.С. 22.05.2019 г.

Дело № 33–5944/19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:

председательствующего Симоновой Т.В.,

судей Петуховой Е.В., Смирновой М.А.,

при секретаре Араслановой О.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционной инстанции в г. Перми 22 мая 2019 года гражданское дело по частной жалобе Ларионовой Лидии Владимировны на определение Ленинского районного суда г. Перми от 15 апреля 2019 г., которым постановлено:

«Отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Ленинского районного суда г. Перми от 18.03.2019 в виде запрета М. совершать любые действия по распоряжению денежными средствами, размещенными на счетах, открытых Садоводческим некоммерческим партнерством «Верхняя Полазна», номер счета: \*\*, Банк получателя: Волго-Вятский банк ПАО Сбербанк, БИК: \*\*, кор. Счет \*\*, ИНН: \*\*, ОГРН: \*\*, КПП: \*\*.

Ларионовой Лидии Владимировне отказать в удовлетворении ходатайства о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства СНП «Верхняя Полазна», размещенные на счете \*\*, Банк получателя: Волго-Вятский банк ПАО Сбербанк, БИК: \*\*, кор. счет: \*\*, ИНН: \*\*, ОГРН: \*\*, КПП: \*\*.

В запросе выписки по счету СНП «Верхняя Полазна» и наложении штрафа на М. отказать».

Заслушав доклад судьи Симоновой Т.В., проверив дело, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Ларионова Л.В. обратилась в суд с иском к СНП «Верхняя Полазна» о признании недействительными части решений внеочередного общего собрания членов СНП «Верхняя Полазна», оформленных протоколом № 18 от 27.02.2019.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 18.03.2019 по ходатайству истца в целях обеспечения иска Ларионовой Л.В. к СНП «Верхняя Полазна» приняты обеспечительные меры в виде запрета Межрайонной ИФНС России № 17 по Пермскому краю производить регистрацию изменений, вносимых в сведения о

юридическом лице СНП «Верхняя Полазна» (ОГРН \*\*, ИНН \*\*), касающиеся сведений о единоличном исполнительном органе; запрета председателю правления М. совершать любые сделки от имени СНП «Верхняя Полазна», а также запрета совершать любые действия по распоряжению денежными средствами, размещенными на счетах, открытых СНП «Верхняя Полазна», номер счета: \*\*, Банк получателя: Волго-Вятский банк ПАО Сбербанк, БИК: \*\*, кор. счет: \*\*, ИНН: \*\*, ОГРН: \*\*, КПП: \*\* и движимым и недвижимым имуществом, принадлежащим СНП «Верхняя Полазна» (л.д. 2).

В суд поступило заявление СНП «Верхняя Полазна» об отмене мер по обеспечению иска в виде запрета совершать действия по распоряжению денежными средствами, размещенными на счете \*\* в Волго-Вятском банке ПАО Сбербанк, БИК \*\*, к/с: \*\*, направленными на оплату жилищно-коммунальных услуг (электроснабжение, охрана территории, вывоз мусора, очистка дорог, техническое обслуживание скважины и системы освещения). В обоснование заявленных требований указано, что СНП – некоммерческая организация, деятельность СНП прежде всего направлена на удовлетворение потребностей членов в коммунальных услугах. СНП «Верхняя Полазна» организует и контролирует выполнение работ и услуг по содержанию общего имущества. Так, ежемесячно необходимо оплачивать счета за электроэнергию, услуги по охране территории, вывоз мусора, очистка дорог от снега, техническое обслуживание скважины и системы освещения. Неоплата указанных статей расходов со стороны СНП приведет к приостановлению оказания услуг. В СНП имеются собственники земельных участков, которые постоянно (круглогодично) проживают на своих земельных участках. Данная ситуация блокирует жизнедеятельность поселка, что является недопустимым (л.д. 56-57).

Представитель ответчика в судебном заседании поддержала заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения заявления извещена надлежащим образом (л.д. 60).

Представитель истца в судебном заседании возражал против отмены обеспечительных мер по доводам, изложенным в письменном отзыве, согласно которому в ходатайстве СНП «Верхняя Полазна» об отмене мер по обеспечению иска не содержится оснований для отмены определения Ленинского районного суда г. Перми от 18.03.2019. Также было заявлено ходатайство принять дополнительные обеспечительные меры в виде ареста на денежные средства СНП «Верхняя Полазна», размещенные на счетах, открытых в СНП «Верхняя Полазна», номер счета: \*\*, Банк получателя: Волго-Вятский банк ПАО Сбербанк, БИК: \*\*, кор. счет: \*\*, ИНН: \*\*, ОГРН: \*\*, КПП: \*\*. Обязать Волго-Вятский банк ПАО Сбербанк исполнить определение суда. Просила наложить на М. штраф в соответствии с положениями ч. 2 ст. 140 ГПК РФ.

Судом постановлено указанное выше определение о частичной отмене мер по обеспечению иска и об отказе в удовлетворении ходатайства истца Ларионовой Л.В..

Не согласившись с данным определением, Ларионова Л.В. обратилась с частной жалобой, в которой просит определение суда отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование доводов указывает, что в ходатайстве СНП «Верхняя Полазна» об отмене мер по обеспечению иска, не содержится оснований для отмены определения Ленинского районного суда г. Перми от 18 марта 2019 года. Заявитель полагает, что распоряжение денежными средствами со стороны М. может повлечь значительный ущерб СНП «Верхняя Полазна» и членам партнерства. М. не

является правообладателем садового земельного участка, расположенного в границах территории партнерства, членом партнерства, что противоречит п. 3 ст. 12, п. 5 ст. 16 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 № 217-ФЗ, в связи с этим не может занимать должность – председателя правления. Фактически не являясь членом партнерства, М. выражает волю узкого круга, заинтересованного в использовании денежных средств СНП, следовательно, оснований для их отмены не имелось. Кроме того, в жалобе указывает на то, что суд не обоснованно не удовлетворил заявленное ею ходатайство.

Частная жалоба рассмотрена в порядке ч. 2 ст. 333 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии с положениями ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть: 1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; 2) запрещение ответчику совершать определенные действия; 3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства; 3.1) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет"; 4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи); 5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

Решение вопроса о принятии мер обеспечения иска является правом судьи, реализация которого поставлена в зависимость от наличия у судьи оснований полагать, что в случае непринятия мер обеспечения исполнения решения суда может оказаться затруднительным или решение суда окажется невыполнимым. Т.е. по смыслу указанных выше норм процессуального права обязательным условием для обеспечения иска является наличие угрозы того, что реальная судебная защита нарушенных или оспариваемых субъективных прав заявителя будет затруднительна или невозможна из-за недобросовестных действий ответчика, что может причинить значительный ущерб заявителю.

При этом, бремя доказывания указанных обстоятельств возлагается на заявителя, который должен не только обосновать причины обращения в суд с ходатайством об обеспечении иска, но и представить доказательства, свидетельствующие о том, что без принятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в статье 139 ГПК РФ.

Таким образом, обеспечительные меры применяются при условии их обоснованности и наличия доказательств, подтверждающих эти основания, а определение об обеспечении иска выносится как на основе достоверно установленных фактов, свидетельствующих о недобросовестном поведении ответчика, так и на основе доказанности истцом высокой степени вероятности недобросовестного поведения ответчика.

Кроме того, в силу п. 3 ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Отменяя обеспечительные меры в виде запрета М. совершать любые действия по распоряжению денежными средствами, размещенными на счетах, открытых СНП «Верхняя Полазна», суд первой инстанции пришел к выводу, что единственным лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица является М., следовательно, принятые обеспечительные меры препятствуют деятельности партнерства, связанной с содержанием общего имущества, в том числе оплаты коммунальных услуг, что может привести к неблагоприятным последствиям.

Отказывая в удовлетворении ходатайства истцу о принятии дополнительных обеспечительных мер, судья указал, что заявленные истцом меры по обеспечению иска не соразмерны заявленным исковым требованиям, не направлены на соблюдение баланса интересов сторон в период до рассмотрения спора судом по существу. Также указав в данном случае, что заявленные Ларионовой Л.В. дополнительные обеспечительные меры направлены на воспрепятствование деятельности СНП, а соответственно, не могут быть приняты судом.

Кроме того, в оспариваемом определении судом приведены обоснования отказа Ларионовой Л.В. в удовлетворении ходатайства о запросе выписке по счету СНП «Верхняя Полазна» и о наложении на М. штрафа в соответствии с положениями ч. 2 ст. 140 ГПК РФ.

Судебная коллегия с такими выводами суда соглашается и оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы не усматривает.

В соответствии с положениями гл. 13 ГПК РФ суд применяет такую из предусмотренных мер, которая соответствует требованию иска и создает условия для того, чтобы указанное требование, в случае его удовлетворения судом, было исполнено ответчиком.

Как следует из искового заявления, истцами заявлены требования о признании недействительными части решений внеочередного общего собрания членов СНП «Верхняя Полазна» по мотиву нарушений требований действующего законодательства при его проведении и принятых на нем решений.

Соответственно, в случае удовлетворения заявленного иска исполнение решения не будет связано с переходом прав на имущество, с обязанностью кого-либо совершить какие-либо действия либо со взысканием денежных сумм. Поэтому даже в случае принятия судом решения о признании недействительным оспариваемого решения общего собрания такое судебное решение не будет требовать принудительного исполнения и, следовательно, необходимость обеспечивать исполнение такого решения заявленными Ларионовой Л.В. обеспечительными мерами отсутствует.

Также судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что заявленные истцом обеспечительные меры, по сути, направлены на приостановление исполнения решения общего собрания, тогда как согласно ч. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Оспариванием Ларионовой Л.В. части решений внеочередного общего собрания членов СНП «Верхняя Полазна», оформленных протоколом № 18 от 27.02.2019, не может быть приостановлена деятельность данного юридического лица, связанная с его постоянным функционированием как субъекта гражданских правоотношений.

В данном случае заявленные истцом обеспечительные меры (которые были приняты судом, а также дополнительные обеспечительные меры, заявленные при рассмотрении ходатайства СНП «Верхняя Полазна» об их отмене) явно несоразмерны заявленным требованиям, их принятие, вопреки доводам частной жалобы, как указывалось выше, может парализовать обеспечение коммунальными услугами всех членов партнерства, что повлечет наступление для них негативных последствий, восполнить которые истцам будет явно затруднительно.

Кроме того, и оснований полагать, что непринятие мер в данном случае может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по заявленным искомым требованиям, т.е. исходя из его предмета и основания, не имеется.

Доказательств, подтверждающих существование угрозы возможности неисполнения решения суда, в результате не принятия вышеуказанных мер, также не представлено. Указание в жалобе на то, что М. не является правообладателем земельного участка в СНП, членом СНП в данном случае не может быть принято во внимание судебной коллегией, поскольку согласно представленных документов, именно М., являясь исполнительным органом общества, имеющим право действовать от имени СНП без доверенности, имеет право на совершение юридически значимых действий от имени СНП. Статус его не оспорен, доказательств избрания нового руководителя СНП не представлено.

В связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции обоснованно принятые определением суда от 18.03.2019 обеспечительные меры в части отменены, а оснований для принятия дополнительных мер, заявленных Ларионовой Л.В. не имеется.

Относительно отказа судом в удовлетворении ходатайства Ларионовой Л.В. о запросе выписки по счету СНП «Верхняя Полазна», а также в наложении штрафа на М. доводы в частной жалобе Ларионовой Л.В. не приведены, вместе с тем, оснований не согласиться с выводами суда в данной части, которые подробно изложены в определении, судебная коллегия не усматривает.

Доказательств того, что М., зная о наличии запрета, установленного определением от 18.03.2019 на совершение любых действий по распоряжению денежными счетами, размещенными на счетах, открытых СНП «Верхняя Полазна», нарушил данный запрет, материалы дела не содержат и истцом, обязанным в силу положений ст. 56 ГПК РФ представить такие доказательства, данные нормы гражданского процессуального законодательства не исполнены.

В связи с чем, оснований для привлечения М. к ответственности в виде штрафа на основании ч. 2 ст. 140 ГПК РФ суд первой инстанции обоснованно не усмотрел.

Таким образом, доводы частной жалобы не содержат правовых оснований к отмене правильного судебного решения, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность определения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что истец не лишен возможности заявить о применении иной обеспечительной меры в рамках настоящего гражданского дела, с приложением обоснованной позиции и при необходимости доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие заявленных обеспечительных мер может сделать невозможным или затруднительным исполнение судебного акта, в случае удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 331, 334 Гражданского процессуального кодекса РФ,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Ленинского районного суда г. Перми от 15 апреля 2019 года оставить без изменений, частную жалобу Ларионовой Лидии Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: